

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-10418-020
Otsuse kuupäev	5. okt 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Arno Sillat, Liilia Laks
Tarbija	
Kaupleja	AS MARIINE AUTO, 10165825
Tarbija nõue	Lepingu täitmise nõue
Asja läbivaatamise aeg	23. sept 2020

Resolutsioon:

1. jätta tarbija nõue rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 16.07.2020 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 29.07.2020.

Avalduse kohaselt sai tarbija 30.03.2017 kaupleja esindusest liisingulepingu alusel enda käsutusse sõiduki Subaru Outback. Sõidukile anti garantii 36 kuud või 100 000 km. Tarbija on sõiduki vastutav kasutaja. Sõiduki omanik on liisinguandja.

Enne garantiiaja lõppu lasi tarbija auto üle vaadata sõltumatul autotöökojal (Rehvid Pluss Tartu), kes avastas mõned tehnilised puudused. Autotöökoja arvamuse kohaselt on mootor kohati kaetud õhukese õlikihiga, kuna klapikambrikaane tihendid mõlemalt poolt lekivad. Samuti lekib õli karteri ning mootoriploki vahelt. Samuti on veermikus mõned detailid kulunud – esimeste õõtsuobade tagumised puksid vajaksid vahetust ning taga vasakul on samuti lõtk. Tarbija lisas avaldusele pildid leketest.

18.03.2020 viis tarbija auto korralisse hooldusesse ja ühtlasi rääkis kauplejale avastatud puudustest. Tehniliste puuduste üle kurtmine tunnistati põhjendamatuks väitega, et need on korras.

Polstriaukude kohta konsulteeriti garantiimeistriga, kes pretensiooni tagasi lükkas. Kaupleja garantiimeister asus seisukohale, et tegu on nn muude välisteguritega (Garantii kehtivuse piirangud, p 9). Tarbija väitega, et selles punktis peetakse silmas kahjustavaid välistegureid ehk tegureid, mis mõjutavad keemiliselt või mehaaniliselt auto (värvi) seisukorda väljastpoolt ja ei sõltu valmistajast, meister ei nõustunud. Ka ei olnud meister nõus, et kui garantiid välistavate kuluvate osade tabelis põhjapolstrit pole, siis tähendab see, et katki kulunud polstri peab vahetama garantiikorras.

Ka ei olnud garantiimeister nõus õlilekete likvideerimisega ja veermiku osade vahetamisega. Kuna garantiimeister polnud tarbija soovide täitmisega nõus ja tarbija polnud nõus kaupleja poolt probleemide lahendamata jätmisega, lepiti kokku, et tarbija pöördub Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti kui erapooletu otsustaja poole. Tarbija soovib garantiiaja lõpu eelsel ülevaatusel leitud vigade likvideerimist.

31.07.2020 edastas komisjoni sekretariaadi (edaspidi Sekretariaat) ülesandeid täitev

Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale seisukoha võtmiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 07.08.2020 saadud kirjaga, milles keeldub nõude rahuldamisest. Kaupleja leiab, et tarbija poolt esitatud nõuded ei ole garantiiga hõlmatud.

Peale kaupleja vastuse saamist selgitas tarbija, et kasutas tekstiilist matti, mida pakuti auto ostmisel lisavarustusena. Kaupleja väidab, et oleks võinud kasutada autoga kaasasolevaid kummimatte. Tarbijale aga pakuti valikut, kas lisavarustusena osta kummist või tekstiilist „jalamati pinda“. Ehk et põhivarustusel olevaid kummimatte tarbija autoga kaasa ei saanud. Ja seekord valis tarbija tekstiilist „pinna“.

Väidet, et siis poleks kahjustusi tekkinud, kui poleks rõhunud jalatsi kontsaga antud piirkondi, ei oskagi tarbija kohe kuidagi kommenteerida. Kui ainult, et garantiiaja jooksul ei tohiks ka jalatsi kontsaga rõhumine tekitada kahes kohas (teine koht esiistme ees) selliseid kahjustusi salongimatile. Eriti veel, kui on kasutatud pidevalt kaupleja poolt soovitatud „jalamati pinda“. Samuti jääb tarbija seisukohale, et Garantii- ja hoolderaamatu punkt 3 Garantii kehtivuse piirangud lõige (9) peetakse silmas kahjustavaid välistegureid, ehk tegureid, mis mõjutavad keemiliselt või mehaaniliselt auto seisukorda väljastpoolt (näit lindude väljaheited, sool, kivid) ning ei puuduta auto salongis olevaid detaile. Loomulikult kuluvad osad, mida garantii ei kata, on loetletud Garantii- ja hoolderaamatus punkt 3 Garantii kehtivuse piirangud lõige (16) ja selles viidatud tabelis (näit kiilrihm, pidurikettad, amortisaatorid) ja sama raamatu lõikes (10). Salongimatti seal pole ja seega kuulub salongimatt garantiid alla ning tuleb puuduste korral vahetada garantiikorras.

Kaupleja väidab oma vastuses, et õlileket ei tuvastatud, küll aga õliniiske piirkond. Mis peaks ju tähendama, et õli on kusagilt ikka lekkinud.

Väide, et õline piirkond võeti jälgimise alla, ei vasta tõele, sest on viidatud hoopis tarbija kirjale 21.05.2020, kus tarbija lubas mootori üle vaadata, kui see on võimalik ja mootor on õlist puhastatud. See ülevaatamine oli aga mõttetu, sest kaupleja jättis mootori puhastamata ja nii poleks olnud arusaadav, kas leke on alles. Õlilekke olemasolu saab jälgida vaid esinduses, kuid autot pole õlilekke jälgimiseks sinna kutsutud.

Tarbija märgib lisaks, et 12.08.2020 süttis sõidu ajal madala õlitaseme märgutuli. Õlitase õlimõõduvardal oli peale mõõtmist allapoole miinimumi. Rahuldava taseme saavutamiseks pidi lisama peaaegu liitri õli. Tarbija kahtlustab seetõttu õlileket.

Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue:

- 1.Vahetada probleemsed esimeste õõtshoobade tagumised puksid ning kõrvaldada lõtk taga vasakul.
 - 2.Vahetada klapikambrikaane tihendid ja karteritihend. Või puhastada mootor õlist ja kokkulepitava aja pärast teha kontroll, kas tihendid on lekkinud.
 - 3.Vahetada salongi tekstiilist põrandapolster.
- Eelnimetatud tööd teostada garantiiremondina.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgituste kohaselt salongi põhja-põrandat katab salongimatt, mida omakorda kaitsevad põrandamatid või jalamatid, mida on kummist ja tekstiilist, mis kaitsevad salongimatti kulumise eest. Antud sõidukil tekstiilist (pakutakse lisavarustusena), mis on ka kindlasti nõrgemad kui autoga kaasas olevate kummimattide vastupidavus.

Antud juhtumi puhul on tegemist salongimati välisteguritest tekkinud kahjustustega, mida oleks saanud vältida, kui oleks kasutanud jalamati pinda, kui ei oleks rõhunud ilmselt jalatsi kontsaga antud piirkondi. Välistegurid, mehhaanilised vigastused ja sellest tingitud loomulik

kulumine ei kuulu garantii alla, mida pakub Subaru maaletooja Subaru Nordic. Sellele on viidatud Garantii- ja hoolderaamatu punkt 3 Garantii kehtivuse piirangud lõikes (9), mis ei tähenda ainult kliendi poolt viidatud värvipinna kahjustusi.

Kaupleja ei tuvastanud mootorist õlileket, oli vaid õliniiske piirkond, mis võeti jälgimisele ja mille oleks pidanud juba enne kaebuse esitamist uuesti üle vaatama.

On piirkonnad, kus on tolmu/õli kooslusel pindmine rasvakiht nagu ka mootori ülevalt poolt vaates transpordi vaha, mis on tolmu enda külge võtnud.

07.08.2020 kirjas lisas Kaupleja täiendavalt, et antud lõige (9) ei käi kindlasti mitte auto välispinna kahjustuste kohta, jalamatt on kliendi poolt vigastatud, mida võib lugeda ka normaalseks kulumiseks antud juhul. Garantiiraamatu kohaselt garantii tähenduses ei ole viga muu hulgas olemas siis, kui see on tingitud kuluvate osade normaalsest kulumisest või osa normaalsest korrosioonist. Müüja ei vastuta garantii eest, kui viga on tingitud välisteguritest.

17.08.2020 teavitas kaupleja komisjoni sellest, et Tartu esinduses teostati täiendav kontroll mootori õlileketele aga ei leitud midagi. Kirjale lisati pildid.

22.09.2020 saatis kaupleja komisjonile pildid salongipolstri kulumisjägedest.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingu täitmise nõudena

Tarbija on soovinud garantii korras autol erinevate detailide vahetamist kaupleja kulul.

Esmalt kontrollis komisjon tarbija nõuet esimeste õõtshoobade tagumiste pukside vahetamiseks ja lõtku kõrvaldamiseks.

Rehvid Pluss Tartu arvamuses on viidatud vaidlusaluste detailide kulumisele, kuid ei ole täpsustatud, kuidas kulumine tuvastati ja mis seda tõendab. Komisjon leidis asja materjalide alusel, et tarbija nõue ei ole piisavalt põhjendatud. Kaupleja arvates puudus vajadus pukside vahetamiseks ja lõtku kõrvaldamiseks, kuna nende osade tehniline seisund seda ei nõua. Toimivate osade vahetamist ilma selge põhjuseta ei saa pidada asjakohaseks. Seetõttu tuleb nimetatud nõue jätta rahuldamata.

Järgmisena kontrollis komisjon tarbija väidet mootori õlilekke osas.

Komisjon tutvus Rehvid Pluss Tartu töökoja poolt tehtud, samuti kaupleja poolt saadetud piltidega mootorist.

Komisjon leidis, et esitatud piltidelt ei nähtu õlilekke tunnused. Kerge õlikiht mootori detailidel ehk nn. „õliniiskus“ ei ole samastatav õlilekkega. Esitatud tõenditest ei nähtu klapi kambrikaante tihendite ja karteri tihendi lekkimine. Karteri põhjakaitsele oleva õlilaigu põhjuseks võib olla avast mööda voolanud õli.

Viimasena kontrollis komisjon tarbija nõude põhjendatust salongi põrandapolstri vahetamiseks.

Kaupleja poolt komisjonile saadetud piltidelt on nähtav salongi põrandapolstri kulumine kahes kohas juhi jalgade paiknemiskohas. Kaupleja on polstri vahetamisest keeldumise alusena tuginenud Subaru garantiitingimustele. Kaupleja asus seisukohale, et tegu on nn muude välisteguritega Garantii kehtivuse piirangute p 9 tähenduses. Samuti tugineb kaupleja sellele, et jalamatt on kliendi poolt vigastatud, mida võib lugeda normaalseks kulumiseks. Kaupleja viitab sellele, et garantiiraamatu kohaselt ei ole viga muu hulgas olemas siis, kui see on tingitud kuluvate osade normaalsest kulumisest või osa normaalsest korrosioonist.

Tarbija arvates loetakse välisteguriteks tegureid, mis mõjutavad keemiliselt või mehaaniliselt auto seisukorda väljastpoolt (näit lindude väljaheidet, sool, kivid) ning ei puuduta auto salongis olevaid detaile.

Komisjon, tutvunud auto garantiitingimustega, leidis, et tarbija nõue ei ole garantiiga hõlmatud.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 29 lg 4 kohaselt juhul, kui lepingupoolte ühist tegelikku tahet ei saa kindlaks teha, tõlgendatakse lepingut nii, nagu lepingupooltega sarnane mõistlik isik seda samadel asjaoludel pidi mõistma.

Komisjon leidis, et muude välistegurite all Garantii kehtivuse piirangute p 9 tähenduses tuleb mõistliku isiku positsioonist lähtudes mõista ka selliseid kahjustusi, mis on tekkinud inimese, seal hulgas auto valdaja tegevusest. Sellised välistegurid võivad kahjustada autot nii väljast kui ka seestpoolt. Piltidelt nähtub, et kahjustused on tekkinud tarbija jalatsite kontsaosa surve tulemusena. Sellist juhtumit garantii ei kata.

Komisjon soovib kaupljal oma garantiitingimustes edaspidiste tõlgendusprobleemide vältimiseks täpsustada garantii sisu ja kehtivusulatust.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat
/allkirjastatud digitaalselt/