

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-02363-040
Otsuse kuupäev	14. juuni 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Hellika Teder, Anna Pauliina Aavik
Tarbija	
Kaupleja	Mobile Trade OÜ, 11027195
Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	7. juuni 2023

Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus.
2. Kohustada Mobile Trade OÜ tagastama Tarbijale 1299 eurot.

Selgitus:

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

2. VÕS § 223 lg 7 kohaselt Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

Asjaolud:

Tarbija ostis Mobile Trade OÜ-lt (edaspidi: Kaupleja) Apple iPhone 14 Pro 128GB Space Black hinnaga 1299 eurot ning sai selle kätte 08.02.2023.

08.02.2023 Tarbija soovis kasutada 14-päevast lepingust taganemise õigust ja seade Kauplejale tagastada.

Kaupleja väidatel Tarbija oli seadme avanud ning seetõttu on selle väärtus vähenenud 300 euro võrra. Kaupleja nõustus tagastama Tarbijale 999 eurot.

Tarbija ei ole Kauplejaga nõus. Ta saatis seadme tagasi 08.02.2023. Ta ei laadinud seda, ainult lülitas sisse. Ta ei pannud SIM kaarti sisse, kasutas ainult Wifit. Seade on ideaalses seisukorras. Tarbija lisas avaldusele fotod ja video.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ning ostuhinna tagastamine täies ulatuses.

Kaupleja seisukoht:

Nagu piltidelt nähtub on seadme pakend rikutud lohaka avamise ja pakendamise tõttu. Seade on võetud kasutusse, kuna on sisestatud SIM kaart (tootjapoolne garantiiperiood on aktiveeritud). Seadme laadimiskaabel on lahti keritud, on kasutamise eesmärgil laetud ja lohakalt tagasi keritud. Tarbijal peavad olema e-poest ostes samad tutvumise tingimused nagu tavapärastel füüsiliselt kaupluses. Üheski kaupluses pole lubatud seadmeid oma SIM kaardiga testida ega kõnesid ja muid toiminguid teha.

Kaupleja ei nõustu antud seadet tagasi ostma.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb rahuldada

alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud ning Kaupleja on seadme Tarbijale üle andnud.

VÕS § 56 lg 1 kohaselt võib tarbija sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul. Sama paragrahvi lõike 11 kohaselt lepingu puhul, mille esemeks on asja üleandmine, hakkab käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud taganemise tähtaeg kulgema päevast, millal tarbija või tarbija nimetatud kolmas isik, kes ei ole vedaja, on saanud asja füüsiliselt enda valdusse. VÕS § 56 (1) lg 1 kohaselt ettevõtja tagastab taganemisavalduse kättesaamisel tarbijale viivitamata, kuid mitte hiljem kui 14 päeva möödumisel, kõik tarbijalt lepingu alusel saadud tasud, muu hulgas tarbija kantud asja kättetoimetamise kulud.

Tarbija kasutas VÕS § 56 lg-s 1 sätestatud õigust ning taganes lepingust. Poolte vahel puudub vaidlus, et Tarbija esitas avalduse seaduses sätestatud tähtaja jooksul.

Õiguslik vaidlus tekkis poolte vahel asjaolu osas, kas Kauplejal oli õigus tagastada osaliselt Tarbija poolt tasutud ostuhinda põhjendusel, et seadme väärtus on Tarbija tegevuse tõttu vähenenud.

Komisjon leiab, et ühtegi asjakohast tõendit ei ole Kaupleja esitanud, et seadme väärtus on Tarbija tegevuse tagajärjel vähenenud nimelt 300 eurot.

Tarbija on põhjendanud, et avas seadme pakendi ning ei pannud SIM kaarti sisse, vaid kasutas ainult Wifi ning tagastas seadme samal päeval, kui see talle üle anti.

Mobile Trade OÜ müügitingimuste punkt 6.2 kohaselt “tagastamisele kuuluva kauba seisukorra halvenemisel vastutab Tarbija kauba testimisest ja kasutamisest tingitud väärtuse vähenemise eest. Juhul kui Tarbija on kauba pakendit ümbritseva vaakumkile või turvakleebised eemaldanud; pakend on lohakalt lahti rebitud; mobiiltelefoni, tahvelarvuti esi- ja tagapaneelilt on lahti tõstetud uue toote kaitsekleebised; SIM kaardiga on käivitatud mobiiltelefoni või tahvelarvutit; seadmel aktiveeriti internetiühendus.”

Käesolevas asjas esitas Kaupleja tõendi seadme seisukorra kohta selle tagastamisel. Tõendi pealkirjaks on ekspertiisiakt nr 327, mille koostas ja allkirjastas Kaupleja juhatuse liige. Antud tõendit ei saa lugeda eksperdiarvamuseks, vaid dokumentaalseks tõendiks. Eelnimetatud tõendis ei ole märgitud, millises summas on seadme väärtus vähenenud ja milliseid kulutusi tuleb teha seadme müüki panekuks.

Eelnimetatud müügitingimuste punktis 6.2 on välja toodud, et kui ” Apple'i toode on aktiveeritud siis alandatakse kauba tagasiostuhinda vastavalt, mida on konkreetsel juhul vaja taastada (vaakumkiletamine, uus turvakleebis tootjalt, seadme desinfitseerimine, Apple'i toote deaktiveerimine).” Eelnimetatud asjaolu kohta, mida tuleb taastada ja millises summas, ei ole Kaupleja tõendit esitanud.

Kaupleja keeldus Tarbijale ostuhinna tagastamisest, kuid sellega on eiranud müügitingimuste punkti 6.6, mille kohaselt “ E-pood mobiletrade.ee tagastab taganemisavalduse kättesaamisel Tarbijale viivitamata, kuid mitte hiljem kui 14 päeva möödumisel kõik Tarbijalt lepingu alusel saadud summad.” Antud nõue tuleneb ka VÕS § 56 (1) lg-st 1.

VÕS § 53 lg-s 4 on sätestatud olukorrad, millal taganemisõigust ei kohaldata. Tulenevalt sidevahendi abil sõlmitud lepingutele kohalduvate sätete imperatiivsusest tarbija kasuks, ei saa Kaupleja tagastustingimustes välistada taganemisõigust, mida ei ole nimetatud sättes välja toodud.

Tarbija tõendas, et Kaupleja 01.02.2023 arve 535/ tellimus nr 10922 alusel oli seadme maksumuseks 1299 eurot ning antud summa on Tarbija poolt tasutud. Seega puudus Kauplejal õiguslik alust keelduda ostuhinna tagastamise

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Hellika Teder

/allkirjastatud digitaalselt/

Anna Pauliina Aavik

/allkirjastatud digitaalselt/