

TARBIJAKAEBUSTE KOMISJONI

OTSUS

Otsuse number:	7-1-008682-17-16
Otsuse kuupäev:	22.01.2016
Komisjon:	esimees Enn Tonka, liikmed Heli Põder, Sulev Narusk
Tarbija:	
Kaupleja:	AS Mariine Auto
Komisjoni istungist võtsid osa:	tarbija ja tema esindaja, kaupleja esindaja ei osalenud
Kaebuse läbivaatamise aeg komisjonis:	14.01.2016

Otsuse resolutsioon

Tarbija kaebus rahuldada. Kaupleja parandada tarbijale müüdüd auto käigukast.

Asjaolud, tarbija nõue

Tarbija esitas 26.10.2015 tarbijakaebuste komisjonile kaebuse. Tarbija kaebuse kohaselt ostis ta 13.04.2015 kauplejalt sõiduauto Subaru Legacy 2,0 STW AWD CVT VA, vl 2010, läbisõit 124700 km, hind 11 000 eurot. Autol oli müügigarantii, mis kestis kuni 02.06.2015. Auto kasutamise käigus ilmnesid sellel puudused, sh käigukasti vead. Tarbija teavitas kauplejat käigukasti puudustest 11.05.2015, so enne auto garantiiaja lõppu. Tarbija kinnitusel kaupleja autole põhjalikku käigukasti kontrolli ei teinud. Leiti, et jõnks, mis tekib enne auto seismajäämist on normaalne. Tarbija kasutas autot edasi. Viga süvenes ja auto hakkas pärast jõnksu ka välja surema. 01.10.2015 viis tarbija auto kaupleja juurde korraliseks hoolduseks ning palus uuesti üle vaadata ka käigukasti. Selgus, et käigukasti jõnks ja väljasuremine on tingitud solenoidploki puudustest. Tarbijale pakuti auto tasulist parandamist maksumusega 1876.48 eurot. Tarbija nõuab auto remondi maksumuse hüvitamist. Lisaks tellis tarbija 09.12.2015 autole täiendava diagnostika Autospirit AS-ilt. Diagnostika tulemused kajastuvad Autospirit AS arves nr 756384. Leiti, et käigukast blokeerib mootori järsul pidurdamisel ja mootor sureb välja. Täpsemaks veaotsinguks tuleb eemaldada käigukasti põhi. Veakoode ei ole.

Kaupleja vastuväited

Kaupleja esitas vastuväited tarbija nõudele 22.10.2015 kirjas tarbijale ja vastuses Tarbijakitsemeti 09.11.2015 kirjale nr 6-1/15-008682-004. Kaupleja selgitab, et autol oli

müügiga kaasa antud müügigarantii, mis kehtis kuni 02.06.2015. Oktoobriks oli see tähtaeg möödunud ning tootjatehas enam garantiid ei rakenda. Kaupleja käsitleb solenoidploki riket uue puudusena, mis on tekkinud eksploatatsiooni käigus ja see pole seotud varem kirjeldatud käigukasti puudustega. Kaupleja tegi autole diagnostika seadmega SSM3 (Subaru Select Monitor 3). Vastuväidetes kaupleja rikke võimalikku tekkepõhjust ei selgita.

Kaebuse läbivaatamise käik komisjoni istungil

Tarbija täpsustas esitatud nõuet, tarbija soovib auto käigukasti parandamist. Tarbija kinnitas, et autol ilmnes viga, mis oli olemas juba selle temale üleandmise ajal. Tarbija teatas leitud puudusest kauplejale õigeaegselt. Kaupleja viga tuvastada ei suutnud.

Komisjoni põhjendused

Komisjon, hinnanud kogutud tõendeid ja kuulanud ära tarbija istungil antud selgitused leidis, et tarbija kaebus on põhjendatud ja see kuulub rahuldamisele. Komisjoni arvates ei ole kaupleja tõendanud, et emaselt ilmnenu käigukasti puudus ja hilisem tuvastatud solenoidploki rike ei ole omavahel seotud. Eespool viidatud Autospirit AS-i diagnostika tulemused kinnitavad, et solenoidploki rike ei pruugi olla tuvastatav tavapärase diagnostikaseadmega. Seega kaupleja ei ole tõendatud, et vaidlusalune defekt autol selle tarbijale üleandmise ajal puudus, ehk auto vastas lepingutingimustele. Käigukasti rike on autol esinev varjatud puudus, mida ei saanud tuvastada lihtsa ülevaatusega. Kasutatud autol ei pea olema ega saagi olla uue auto omadusi. Samas peab ka kasutatud asi olema sama liiki kasutatud asjadele tavaliselt omase kvaliteediga. Arvestades auto läbisõitu ja vanust ei ole kirjeldatud käigukasti rike omane samasugusele kasutatud autole. Asjaolu, et autole antud müügigarantii VÕS § 230 lg 1 ja 231 tähenduses oli lõppenud ei vabasta müüjat VÕS § 218 lg 1 ja 2 sätestatud vastutusest. Seega komisjon ei pea hindama müügigarantii andmise ja selle lõppemisega seotud asjaolusid. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja tarbijalemüügi korral asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Seega kaupleja, kui ta soovis vältida tarbija nõude maksmapanekut oleks pidanud tõendama, et tarbijale üle antud autol ei olnud selle üleandmise ajal tarbija viidatud käigukasti puudusi või on need puudused tingitud auto ebaõigest kasutamisest. Kaupleja seda teinud ei ole. VÕS § 222 lg 1 alusel on tarbija õigustatud nõudma kauplejalt auto parandamist. Müüja võib parandamise asemel asendada asja lepingutingimustele vastava asjaga.

Komisjoni otsus täidetakse ühe kuu jooksul arvates komisjoni otsuse saamise päevale järgnevast päevast.

Kui komisjoni otsusega ei nõustuta ja seda ei täideta võivad vaidlevad poole sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Komisjoni esimees

Enn Tonka

Komisjoni liikmed

Heli Põder

Sulev Narusk