

## TARBIJAKAEBUSTE KOMISJONI OTSUS

**Asja number** 7-1-008767-53-16  
**Otsuse kuupäev** 18.02.2016  
**Komisjoni koosseis** Esimees Kai Amos, liikmed Kristina Vaksmaa-Tammaru (Tarbijakaitseamet) ja Heigo Kadastik (Kaupmeeste Liit)

### Tarbija

**Tarbija nõue** Asja parandamise nõue  
**Kaupleja** OÜ Santeco Holding  
**Kaupleja esindaja** Tanel Elken  
**Istungi toimumise aeg** 10.02.2016  
**Istungi toimumise koht** Rahukohtu 2, Tallinn Tarbijakaitseameti ruumes

### Resolutsioon:

1. Jätta tarbija kaebus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled komisjoni otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitseametit kohtusse pöördumisest kirjalikult teavitama.

### Asjaolud ja tarbija nõue

Tarbija pöördus tarbijakaebuste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija ostis 31.08.2014.a kauplejalt massaažikabiini hinnaga 270 eurot. Tarbija pöördus 08.09.2015.a kaupleja poole ja teatas, et ootamatult lakkas dušš töötamast ning soovis kaupleja poolt asja ülevaatamist ja parandamist. Tarbija teatas 14.09.2015, et vesi ei pääse dušši sisse. Kaupleja oli valmis asja üle vaatama, kuid teatas, et kuna ostetud massaažikabiin asub väljaspool linna, siis lisandub sõidukulu 30 eurot ning parandamise eest tasu 30 eurot tunnis. Kaupleja selgitas, et tarbija kirjelduse kohaselt võib põhjuseks olla katlakivi teke, mis on dušši ummistanud, selline defekt ei kuulu tootja garantii alla.

Pooled ei suutnud ülevaatamise aega kokku leppida, kuna tarbija viibis sageli välismaal. Pooled ei saavutanud kokkulepet ülevaatamise ja parandamisega seotud tasu maksmise osas. Tarbija teatas 24.09.2015.a kauplejale, et massaažikabiinile kehtib kaheaastane garantii, millise jooksul on tarbijal õigus saada tasuta asja korrastamist. Tarbija pöördus 29.10.2015.a tarbijakaebuste komisjoni poole.

Tarbija soovib massaažikabiinile parandamist kaupleja kulul, kuid töö teeks kolmas isik, kuna tarbijal on kaupleja suhtes usaldus kadunud.

### Kaupleja vastuväited

Kaupleja Tarbijakaitseametile eraldi vastus ei esitanud.

### Komisjoni põhjendused

Komisjon uuris asjas olevaid materjale, kuulas kaupleja selgitusi ja leidis, et tarbija kaebus ei kuulu rahuldamisele.

Pooled sõlmisid müügilepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus. VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab ostjale antav asi vastama lepingutingimustele, § 217 lg 2 p 6 kohaselt ei vasta asi tarbijalemüügi puhul lepingutingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik.

Komisjon kontrollis tarbija asja parandamise nõude põhjustatust. Poolte vahel on vaidlus selles, et kas tarbijal on õigus nõuda kauplejalt garantiiajal asja tasuta parandamist. Tarbija sõnul on ta teadlik, et massaažikabiinile kehtib kaheaastane müügiгарантиi.

Kaupleja selgitas istungil, et müügiгарантиi tingimused on teatavaks tehtud kõigile kodulehe kaudu ja garanti kestuseks on üks aasta. Garanti alla ei kuulu kasutamisest tekkinud defektid, sh katlakivist tekkinud vead. Tarbijatele on selgitatud, et toote sihipärasel kasutamisel tuleb duššitsikut regulaarselt katlakivist puhastada. Garantiitingimuste kohaselt on garanti tähtajal ilmnenu defektide parandamisel kasutatud detailid tasuta, kuid võetakse kohalesõiduraha, kui teenus on väljaspool Tallinna. Kaupleja arvas, et tarbija kirjeldatud defekti võis põhjustada duššitsiku katlakivist ummistumine, väljaspool garantiid tehtud töö on tasuline. Kaupleja käis ühel korral tarbijaga kokkulepitud ajal eluruumi ukse taga, kuid ei pääsenud sisse. Tarbija antud telefoninumbrile helistades vastas unine hääl ja teatas, et ei tule kohale ust avama.

Tarbija kaebus ei kuulu rahuldamisele seetõttu, et tarbija ei ole tootmisdefekti olemasolu tõendanud. VÕS § 218 sätestab pretensioonide esitamise korra ja see on järgmine: lg 2 kohaselt eeldatakse ostmisest kuue kuu jooksul, et defekt oli olemas ostuhetkel. Sellel perioodil ilmnenu defektide osas peab kaupleja tõendama, et need ei ole tootmisdefektid. Alates seitsmendast kuust kui kahe aastani läheb tõendamiskoormus üle tarbijale. Kui tarbija soovib tugineda tootmisdefektile, peab ta oma väidet tõendama. Antud juhul ei ole tarbija tõendanud, et duššitsik oleks ummistunud tootmisdefektist tulenevalt. Seetõttu võib olla õige kaupleja väide, et ummistumise põhjustas katlakivi.

Komisjon selgitab müügiгарантиi osas, et VÕS § 230 lg 1 kohaselt on müügiгарантиi müüja või tootja (müügiгарантиi andja) lubadus müüdü asi garantiis ettenähtud tingimustel tasuta või tasu eest välja vahetada, parandada või tagada muul viisil asja vastavus. Tootja võib määrata, millistel asjaoludel garanti ei kehti, antud juhul ei kehti siis, kui defekti põhjustab katlakivi. VÕS § 231 lg 4 kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et müügiгарантиi annab ostjale garantiitähajal õiguse nõuda asja tasuta parandamist või asendamist. Kuid see säte ei välista kaupleja poolt kohalesõidu mõistlike kulude nõudmist.

Kai Amos  
*allkirjastatud digitaalselt*

Kristina Vaksmä-Tammaru  
*allkirjastatud digitaalselt*

Heigo Kadastik  
*allkirjastatud digitaalselt*