

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	16-006843
Otsuse kuupäev	04.10.2016
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Kristina Jerjomina ja Kristi Mets
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Kalevi Veekeskus registrikood 11053554
Tarbija nõue	Lepingu alusel üleantu tagastamise nõue
Asja läbivaatamise aeg	05.09.2016
Istungil osalenud isikud	Kirjalik menetlus

Resolutsioon:

- 1. Rahuldada kaebus.**
- 2. Mõista OÜ-lt Kalevi Veekeskus registrikood 11053554 Tarbija kasuks välja 99 eurot.**

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitseameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled komisjoni otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitseametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse Tarbijakaitseameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud ja tarbija nõue:

Tarbija ostis portaali Cherry.lv vahendusel vautšeri majutusteenuse saamiseks Kalev Spa hotellis (Aia 18, Tallinn) hinnaga 99 eurot. Tarbija on vautšeri realiseerimiseks pöördunud hotelli poole, kes on keeldunud broneeringu teostamisest sõlmitud kokkuleppe kohaselt põhjendades, et vautšeri väljastajal on lõppteenuse osutaja ees võlg.

Seoses vautšeri väljastaja tegevuse lõpetamisega ning põhjusel, et vautšeri väljastaja ei ole kauplejale deponeeritud summasid üle kandnud, keeldus kaupleja tarbijale teenust osutamast.

Seoses vautšeri väljastaja tegevuse lõpetamisega ning põhjusel, et vautšeri väljastaja ei ole kauplejale deponeeritud summasid üle kandnud, keeldus kaupleja tarbijale teenust osutamast.

Tarbija on lepingust taganenud ja nõuab tasutud raha tagastamist.

Kaupleja vastuväited:

Kaupleja keeldus teenust osutamast, kuna vautšeri väljastaja ei olnud talle raha üle kandnud.

Komisjoni põhjendus:

Kaupleja on sõlminud tarbijaga lepingu ja ei ole teenust osutanud olles sellega lepingut oluliselt rikkunud. Seetõttu oli tarbijal õigus lepingust taganeda ja tasutu tagasi nõuda.

Tarbijal on leping kauplejaga, asjaolu, et viimatinimetatu lepingupartner rikkus lepingut kauplejaga ei vabasta kauplejat täitmise kohustusest tarbija ees.

Tulenevalt võlaõigusseaduse § 655 lg 1 tellija võib töövõtulepingu igal ajal üles öelda. Töövõtjal ei ole õigust lepingutasule, kui tellija on lepingu üles öelnud seoses töövõtja poolse lepingu rikkumisega.

Tarbija ei vastuta selle eest, kas ja kuidas kaupleja enda lepingupartnerilt teenustasu kätte saab. Kauplejal on oma teenuste müügiks kasutanud lepingupartnerit, see müüs kaupleja teenuseid tarbijale ning nii tekkis kaupleja ja tarbija vahel töövõtuleping.

Tulenevalt võlaõigusseaduse § 116 lg 2 p 1 on olulise lepingurikkumisega on eelkõige tegemist, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis, välja arvatud juhul, kui teine lepingupool ei näinud kohustuse rikkumise niisugust tagajärge ette ja temaga sarnane mõistlik isik ei oleks seda tagajärge samadel asjaoludel samuti ette näinud.

Kui tegemist on olulise lepingurikkumisega, on võlaõigusseaduse § 116 lg 1 alus lepingust taganemiseks.

Lepingust taganemise korral võib vastavalt võlaõigusseaduse § 189 nõuda lepingu alusel saadu tagastamist.

allkirjastatud digitaalselt