

## TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

<b>Asja number</b>	6-1-011179-108-17
<b>Otsuse kuupäev</b>	09.04.2017
<b>Komisjoni koosseis</b>	Esimees Kai Amos, liikmed Helina Itter ja Eero Linamägi
<b>Tarbija</b>	
<b>Kaupleja</b>	AS RehPol, registrikood 10240403
<b>Tarbija nõue</b>	Lepingu täitmise nõue
<b>Asja läbivaatamise aeg</b>	07.03.2017
<b>Istungil osalenud isikud</b>	tarbija, kaupleja esindajad

### **Resolutsioon:**

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab oma kulul ümber tegema kahe aknaava küljepõsed viimistledes need nurga all nii, nagu need olid enne uute akende paigaldamist ning asendama kaks aknalauda varasemates mõtudes olnud aknalaudadega.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitseameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled komisjoni otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitseametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse Tarbijakaitseameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest. Kohtumenetluse tulemus võib olla erinev käesolevast lahendusest.

### **Tarbija asjaolud ja nõue:**

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija ostis 05.04.2016 kauplejalt müügilepingu nr RP 16/01327 alusel kaks PVC akent ja aknalauda koos valmistamise ja paigaldusega hinnaga 868,21 eurot. Tarbija tasus hinna kahes osas: 05.04.2016 tasus 500 eurot ja 25.07.2016 368,21 eurot. Kaupleja eemaldas vanad aknad ja lõpetas uute akende paigalduse 22.07.2016. Tarbija ei jäänud akende ja tööga rahule, poolte vahel puhkes vaidlus, mille käigus tarbija esitas korduvalt pretensioone, millised kaupleja tagasi lükkas. Peamiselt puudutas vaidlus kahte asjaolu: mõlema aknalauad olid lühikesed, nende paigaldus oli halb, aknalaua nurgad liiguvad; kaupleja viimistles pärast akende paigaldust küljepõsed täisnurkseks, mille tulemusena ei saa enam akent piisavalt avada, kuna küljepõsk jääb ette. Tarbija esitas vaidluse käigus kauplejale ka asjatundja X.X. hinnangu, kuid kaupleja ei nõustunud tarbija väidetega. Tarbija pöördus 07.11.2016.a tarbijavaidluste komisjoni poole ning esitas menetluse ajal ehitise audit aruande, millise koostas 02.02.2017.a X.X. Audit aruandes võrdles auditit tegija uute ja vanade akende erinevust ning leidis: 1) uute paigaldatud akende raamid olid originaalakende raamidest laiemad ja seetõttu oli uute akende klaasi pind väiksem; 2) aknalauad olid endistest aknalaudadest lühemad (esialgne pikkus oli selgelt eristatav seina sisepinna viimistluse paranduse piirise alusel); 3) endised puidust aknalauad asendati platikust aknalaudadega, milliste jäikus on oluliselt väiksem, elutoa aknalauale vajutades deformeerub see kuni 108 mm, kuid puidust aknalauad ei deformeerunud üle 2 mm; 4) lühemate ja väiksema

jäikusega aknalaudade paigaldamisel rikuti akende vahetamise juures kehtivat samaväärsega asendamise kohustust, mida võib muuta ainult tarbijaga kooskõlastatult; 5) aknaavade küljepõsed viimistleli täisnurkseks ning võrreldes varasema aknapõskede asendiga võimaldab uus aknapõsk akent vähemas ulatuses avada.

Tarbija soovib asja parandamist, millise käigus peab kaupleja ümber tegema mõlema aknaava küljepõsed ja viimistlema need nurga all nii, nagu need olid enne kaupleja poolt ümbertegemist, samuti peab kaupleja asendama aknalaud samasuguste mõõtudega aknalaudade vastu, nagu need enne olid.

### **Kaupleja vastuväited:**

Kaupleja saatis tarbija nõudele vastuse 24.11.2016.a, milles vaidles tarbija avaldusele vastu. Kaupleja selgitas, et valmistab aknad vastavalt lepingus kokkulepitud mõõtudele. Tarbija viibis mõõtmise juures ja talle selgitati kõiki asjaolusid ja uusimaid tehnoloogiaid. Tarbija hakkas kaupleja suunal ähvardama ja välja pressima ning takistas akende paigaldamist. Kaupleja on tarbija juures paigaldatud aknad üle vaadanud ja puudusi ei täheldanud, seetõttu ei rahulda kaupleja tarbija nõuet. Kaupleja pakkus kompromissina, et eemaldab tarbija aknad ja tagastab makstud raha tarbijavaidluste komisjoni otsusest 4 nädala jooksul.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon uuris asjas olevaid materjale, kuulas istungil poolte seletusi ja leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid müügilepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele. Asi ei vasta lepingutingimustele VÕS § 217 lg 2 p 6 alusel muuhulgas ka siis, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada. VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik.

Tarbija esitas aknaavade küljepõskede parandamise ja aknalaudade asendamise nõude. Tarbija kinnitas ka pärast istungit komisjonile 09.03.2017.a saadetud avalduses nende nõuete juurde jäämist.

Komisjon kontrollis tarbija nõude põhjendatust ja leidis, et asjas oleva pildimaterjali ja X.X. poolt 02.02.2017.a koostatud ehitise auditi aruandega on mõlemad tarbija nõuded põhjendatud. Õige on tarbija nõue ümber teha kahe aknaava küljepõsed nii, et need oleksid nurga all, nagu olid varem. Kaupleja ei ole selgitusi andnud, milline asjaolu tingis vajaduse teha aknaavade küljepõsed täisnurga all. Järelikult ei esinenud kauplejal taoliseks muudatuseks mõjuvaid põhjusi. Samuti on põhjendatud X.X. auditis toodud kirjeldused aknalaudade pikkuse ja väiksema jäikuse kohta ning selgitused selle kohta, et nende mõõtude muutmisel oleks kaupleja pidanud selle eelnevalt tarbijaga kooskõlastama. Kuigi kaupleja teatas oma vastuses, et selgitas mõõtude võtmise ajal tarbijale kõiki muudatusi, ei ole see kaupleja vastuväide tõendatud. Tarbija eitab selliste selgituste saamist, ka puuduvad müügilepingu nr RP 16/01327 tingimustes viited või kokkulepped selle kohta, et uued aknalaud erinevad vanadest aknalaudadest mõõtude poolest ja et see vastab tarbija tahtele. Seega on ehitise auditi aruandes toodud järeldus, et kaupleja on rikkunud kohustust kooskõlastada akende ekspluatatsioonilisi omadusi muutvad muudatused eelnevalt tarbijaga.

Tarbijavaidluste komisjoni otsus tuleb TKS § 60 lg 1 kohaselt täita 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitseameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast, selle tähtaja kestel peab kaupleja korrastama kahe aknaava küljepõsed ja asendada mõlemad aknalauad.

**Kai Amos**

allkirjastatud digitaalselt

**Helina Itter**

allkirjastatud digitaalselt

**Eero Linamägi**

allkirjastatud digitaalselt