

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	6-1-011230-141-17
Otsuse kuupäev	15.05.2017
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Ülle Kämbre ja Sven Lehis
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Santeco Holding, registrikood 11010562
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	23.03.2017

Resolutsioon:

- 1. Avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale hüvitama 1480 eurot.**
- 2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitseameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.**

Kaupleja peab Tarbijakaitseametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse Tarbijakaitseameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Kui vaidlevad pooled komisjoni otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitseametit kirjalikult teavitama samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Tarbija avalduse asjaolud ja nõue:

Tarbija pöördus avaldusega tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel:

Tarbija ostis 13.01.2016 Kauplejalt aurusauna Atlantic Blue VI (1700) maksumusega 1480 eurot.

Kaupleja paigaldas seadme. Tarbija selgituse järgi algasid probleemid kohe - selgus, et elektrooniline juhtblokk ei tööta ja oli vajalik see vahetada. Paari kuu pärast lakkas mängimast muusika, maikuuks oli 70% kroomitud osadest kabiinis roostes.

Tarbija 14.12.2016 kirja kohaselt toimus jaanuarist maini 2016 suhtlus telefoni teel. Kirjalik vaidlus poolt vahel algas 04.05.2016, mil tarbija kaebas kauplusele, et taganeb lepingust.

06.05.2016 kirjutas Tarbija: Saun töötab, aga seadme raadio üldse ei tööta, saunaga koos ega ilma. Samal päeval Kaupleja vastas: kontrollisin kohapeal, töötas saunaga ja töötas ilma. 10.05.2016 teatas tarbija kaebas, et raadio ei mängi neli päeva järjest. Sama päeval teatas kauplusele, et tellis saunale uue kompuutri ning kui see on kohal, vahetab ära.

Kaupleja tõi 04.12.2016 vastuses seoses Tarbija aurusaunaga välja järgmised asjaolud:

- kahel korral on vahetatud juhtpaneel – esimene kord vahemikus veebruar-aprill. Põhjus juhtpaneeli anomaalia (aurufunktsiooni ajal ei tööta mingil ajal raadio vms.). Nimetatud vahetuse ajal eelneval katsetusel probleemi ei tuvastanud, kõik töötas. Sellegipoolest vahetati juhtpaneel. Teine kord 5. mail vahetatud Kaupleja kuludega kogu kompuutrisüsteem ning aurugeneraator – kuigi enne vahetust probleemi ei tuvastatud – kõik töötas.

- 05.05.2016 Kaupleja tuvastas:

a. Kabiini sees olevad kroomitud ning kroomvärvitud detailid on ilmselgelt mingi happelise vahendi (või keskkonna) tõttu kahjustunud. Kliendi väitel on see kõik halva kvaliteedi tõttu. Sellega ei saa nõustuda, kuna samu kabiine oleme müünud aastaid ning teistel selliseid probleeme ei esine. On olnud üksikuid juhtumeid, kuid reeglina on olnud põhjuseks vale puhastusvahendi kasutamine (liiga happeline) või puhastusvahendi vale kasutamine (kroomitud detailid tuleb peale vahendi kasutamist jooksva vee ja/või lapiga puhastada). Lisaks ülaltoodule kinnitab meie kahtlusi vale tüüpi puhastusvahendit (või vale kasutamist) asjaolu, et kliendile on paigaldatud aurugeneraatori automaatpuhastuse funktsioon (puhastab küttekeha katlakivist). Selle süsteemi dosaatori osad on ostetud Eestist, Bauhausist. Ka need detailid on tugevasti kahjustunud (vt. pilti automaatpuhastuse dosaator). Ülaltoodud faktid ei viita kuidagi toote detailide puudulikule kvaliteedile, vaid pigem vee või happelise puhastusvahendi mõjudele.

b. Aurugeneraatori ning kompuutri vahetamisel selgus, et aurutoru isolatsioon on 90% ulatuses „ära näritud“ mingi looma poolt (hiired, kass vms.). Vt. pildid „aurutoru isolatsioon“. Juhul kui tegemist oli majapidamises oleva kodulooma (kass) või hiirtega, ei saa ka välistada kompuutrist juhtpaneelini minevate kaablite defektidest tingitud juhtpaneeli anomaaliaid. Neid kaableid pakkusime ka kliendile vahetada ning esitasime suvel tehasele spetsiaalselt tellimuse.

Tarbija on lepingust taganenud ja soovib 1480 euro hüvitamist.

Kaupleja vastuväited:

Kaupleja selgitas, et on seadet korduvalt parandanud ning seadme roostetamine ei ole kauba puudus vaid on tingitud valest puhastamisest. Samuti viitab kaupleja asjaolule, et seadme toru kate on ära näritud kas kodulooma või närilise poolt.

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel on sõlmitud müügileping.

Tulenevalt võlaõigusseaduse § 218 lg 2 - tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Asja puudus ilmnis 6 kuu jooksul. Vastavalt seadusele eeldatakse, et tegemist oli defektiga, mis oli asjal valduse loovutamise ajal.

Tarbija pöördus Kaupleja poole palvega asi parandada või asendada, kaupleja parandas seadet korduvalt, kuid seade ei töötnud ja erinevad defektid ilmnesis endiselt.

Tulenevalt võlaõigusseaduse § 222 lg 1 kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt. Müüja võib parandamise asemel asendada asja lepingutingimustele vastava asjaga. Tulenevalt võlaõigusseaduse § 222 lg 2, tarbijalemüügi lepingu puhul võib ostja asja lepingutingimustele mittevastavuse puhul nõuda asja asendamist käesoleva paragrahvi lõike 1 esimeses lauses nimetatud juhul üksnes siis, kui asja lepingutingimustele mittevastavuse näol on tegemist olulise lepingurikkumisega.

Vastavalt VÕS § 223 lg 1 - müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist.

Asjaolu, et seadmel olid erinevad rikked ja puudused, ei ole vaidluse all. Seadmel ei töötanud elektrooniline juhtblokk, lakkas toimimast muusika ning seadme detailid läksid rooste. Korduvate remontide käigus, mis seadme ostmisest 6 kuu jooksul, vahetati juhtblokk, kompuuter, aurgeneraator ja veel detaile. Kaupleja väidab roostetamise osas vastu, et see on põhjustatud puhastamisest vale ainega – kaupleja ei ole seda fakti tõendanud. Kuna puudus ilmnis eelviidatud 6-kuulise aja jooksul eeldatakse, et tegemist on valmistamisveaga.

Vaidlus seadme toru isolatsiooni kahjustamise üle kassi või närilise poolt ei muuda lepingust taganemise õigust, kuna näriliste poolt tekitatud toru isolatsioon ei põhjustatud eelmises lõigus viidatud alla joonitud kahjustusi. Komisjoni hinnangul ei mõjuta kahjustatud isolatsiooniga toru oluliselt kasutatud seadme jääkväärtust. Kuna tegemist on kahjustusega, mis asub seadmel nii, et seda ei ole näha saab torule teipida uue isolatsiooni ja see ei ole kallis ega keerukas. Arvestades tarbijale seadme korduva rikkimine kuga põhjustatud ebamugavustega saab tarbija tasaarvestada ebamugavuste põhjustamisega seotud nõude võimaliku kaupleja nõudega, mis on seotud toru isolatsiooni kahjustamisega.

Tegemist on olulise lepingurikkumisega VÕS § 116 lg 2 p 1 mõttes ja tarbija poolt lepingust taganemine on kehtiv. Vastavalt VÕS § 189 on kauplejal kohustus hüvitada tarbijale ostu hind.

/allkirjastatud digitaalselt/