

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	28-1/18-010795
Otsuse kuupäev	26.03.2019
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Heli Pöder ja Merike Koppel
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Kinema (äriregistrikood 10123689)
Tarbija nõue	222 euro tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	18.03.2019, kirjalik menetlus

Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus.

2. Kohustada Osaühingut Kinema tagastama Tarbijale alusetult saadud 222 eurot.

Selgitus

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

2. TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud ja tarbija nõue

21.09.2018 tellis Tarbija (edaspidi: Tarbija) Osaühingult Kinema (edaspidi: Kaupleja) kaks garaažiust pakkumise alusel. Kaupleja pakkumine sisaldas „... Transpordi maksumuse objektile ning paigalduse (automaatikaga ukse korral selle paigaldust üheaegselt ukse paigaldusega)“.

25.09.2018 tasus Tarbija 1. osamakse summas 1122.69 eurot.

30.10.2018 tasus Tarbija 2. osamakse summas 1128.97 eurot.

31.10.2018 teatas Kaupleja, et ukсед on valmis ja neile võib järele tulla. Tarbija teatas, et transport ja paigaldus oli hinna sees.

12.11.2018 teatas Kaupleja, et paigalduseks leiti aeg, kuid tasuta paigaldus oli hinnapaksumisse sattunud ekslikult ning selle eest tuleb Tarbijal juurde maksta. Tarbija sellega ei nõustunud.

12.11.2018 esitas Tarbija Kauplejale kirjaliku kaebuse, soovides esialgse kokkuleppe täitmist. Kaupleja kirjalikult Tarbijale ei vastanud, kuid teatas telefoni teel, et tasuta paigaldust ei tehta.

16.11.2018 paigaldati Tarbijale garaažiuksed. Tarbija pidi Kauplejale tasuma täiendavalt 222 eurot.

Kaupleja seisukoht

Kaupleja vastuse kohaselt tegi Tarbija 17.09.2018 hinnapäringu kaubale ilma paigalduse ja transpordita. Tarbijale esitati 18.09.2018 hinnapaksumine, millele ekslikult trükiti info selle kohta, et paigaldus ja transport on hinna sees. Tegelikult see hinnas ei sisaldunud. Kaup

transporditi Tarbijale Kaupleja kulul (60 eurot). Tarbijale tehti ettepanek, et Tarbija tasub poole paigalduse hinnast, s.o 222 eurot.

Kaupleja nõustus fotosilmad paigaldama tasuta. Tarbija oli kokkuleppega nõus ning kaup paigaldati. Kaupleja kanda jäi kokku 402 eurot ning Tarbija tasus 222 eurot. Kaupleja hinnangul lahendati vaidlus kompromissiga.

Tarbija seisukoht Kaupleja vastusele

Tarbija hinnangul kokkulepet ei saavutatud. Paigaldus teostati pärast selle eest tasumist, kuna Tarbijal ei olnud külma saabumisel aega garaažiuste paigaldamisega oodata. Tarbija soovib 222 euro tagastamist.

Komisjoni otsuse põhjendused

Komisjon, olles tutvunud toimikus olevate materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Pooled on kokku leppinud ka paigaldustöö teostamises, mis vastab tarbijatöövõtulepingu tunnustele VÕS § 635 lg 4 mõttes. Kaupleja on pakkumises märkinud, et tellimusele kohalduvad töövõtu ja müügi üldtingimused. Eelnimetatud Kaupleja üldtingimuste p 3.1 kohaselt on müüdava kauba või osutatava töö eest tasumisele kuuluva hinna aluseks Kinema poolt pakkumises fikseeritud kokkuleppeline hind.

VÕS § 16 lg 1 kohaselt pakkumus (ofert) on lepingu sõlmimise ettepanek, mis on piisavalt määratletud ja väljendab pakkumuse esitaja (oferendi) tahet olla ettepanekule nõustumuse andmise korral sõlmitava lepinguga õiguslikult seotud.

18.09.2018 koostööpakkumises nr P201803226-2 on Kaupleja märkinud, et pakkumise kogumaksumus koos käibemaksuga on 2245.37 eurot. Seejuures pakkumine sisaldas transpordi maksumust objektile ning paigaldust (automaatikaga ukse korral selle paigaldust üheaegselt ukse paigaldusega). Vaidlus puudub, et Tarbija nõustus esitatud pakkumisega ning on selles oleva summa ära maksnud. Seega oli pakkumine Kauplejale õiguslikult siduv ning tal oli kohustus seda täita.

Käesolevas asjas tekkis poolte vahel vaidlus, kas Kaupleja on õigustatud nõudma Tarbijalt paigaldustasu või mitte.

Komisjon ei tuvastanud õiguslikku alust Tarbijalt paigaldustasu nõudmiseks. Tarbija põhjendas, miks ta tasus Kaupleja poolt nõutud 222 eurot: saabusid külmad ning ei olnud võimalik garaažiuste paigaldamisega oodata. Ka pooltevahelisest kirjavahetusest nähtub, et Tarbija ei olnud nõus tasuma paigaldustasu. Kaupleja väide sellest, et pooled saavutasid kompromissi, ei ole ühegi tõendiga tõendatud. Tarbija oli praktiliselt sundseisus, mis põhjendab ka tema poolt 222 euro ülekandmist Kauplejale. Asjaolu, et Kaupleja märkis pakkumises ekslikult, et see sisaldab ka transpordi ja paigaldustasu, ei anna õiguslikku alust nõuda Tarbijalt paigaldustasu maksmist.

Tarbija SEB panga tehingute väljavõttest ilmneb, et Tarbija kandis 14.11.2018 Kauplejale üle 222 eurot.

VÕS § 1027 alusel isik peab käesolevas peatükis sätestatud alustel ja ulatuses andma teisele isikule välja temalt õigusliku aluseta saadu. VÕS § 1028 lg 1 kohaselt kui isik (saaja) on teiselt isikult (üleandja) midagi saanud olemasoleva või tulevase kohustuse täitmisena, võib üleandja saadu saajalt tagasi nõuda, kui kohustust ei ole olemas, kohustust ei teki või kui kohustus langeb hiljem ära.

Kuivõrd Tarbijal ei olnud lepingulist kohustust maksta Kauplejale garaažiuste paigalduse eest tasu, siis on Kaupleja alusetult rikastunud Tarbija arvel 222 euro võrra ja see summa tuleb Tarbijale tagastada.

Eeltoodust tulenevalt tuleb avaldus rahuldada.

Mare Merimaa
allkirjastatud digitaalselt

Heli Põder
allkirjastatud digitaalselt

Merike Koppel
allkirjastatud digitaalselt