

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

**Asja number** 28-1/19-006406  
**Otsuse kuupäev** 30.detsember 2019  
**Komisjoni koosseis** Kristina Jerjomina, Aase Sammelselg, Liisa Elmet  
**Tarbija**  
**Kaupleja** AS RehPol, registrikood 10240403  
**Tarbija nõue** Hinna alandamine  
**Asja läbivaatamise aeg** 18.detsember 2019  
**Istungil osalenud isikud** Poolte osavõtuta

### Resolutsioon

#### Komisjon otsustas:

- jätta avaldus rahuldamata.

**Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.**

---

### Asjaolud ja tarbija nõue

Pooled sõlmisid kaupleja 8.aprilli 2019 pakkumuse alusel 22.aprillil 2019 lepingu, millega kaupleja võttis enesele kohustuse valmistada tarbijaga kooskõlastatud mõötudes ja kujul ehitisele avatäited. Jooniste järgi pidi kaupleja valmistama kaks alusprofiiliga akent mõötudes 1600 x 1000, ühe alusprofiiliga akna mõötudes 1000 x 800 ning ühe ukse mõötudes 1000 x 2100.

28.aprillil 2019 allkirjastas tarbija samale müügiesemele väheste erisustega uue lepingu. Hilisemalt sõlmitud lepingu järgi lasus kauplejal kohustus valmistada kaks akent mõötudes 1600 x 1000 (neist üks alusprofiiliga), üks alusprofiiliga aken mõötudes 1000 x 800 ja üks uks mõötudes 1050 x 2070.

Tarbija leiab, et kaupleja on ilma tema nõusolekuta varasemat kokkulepet muutnud; ta ei ole avaldanud kauplejale, et soovib ühte akent ilma alusprofiilita. Tarbija soovib alandada selle toote hinda 50% ulatuses ja nõuab kauplejalt 115 euro tagastamist.

### Kaupleja vastuväited

Kaupleja on seisukohal, et tarbija nõue ei ole põhjendatud. Kaupleja viis esialgselt sõlmitud lepingusse muudatused sisse tarbija esindaja palvel. Leping saadeti tarbijale ülevaatamiseks ja allkirjastamiseks ning tarbija pidi muudatust tellimuses märkama. Kliendile tehakse pakkumus alati alusprofiiliga aknale; alusprofiili eemaldamine toimub üksnes kliendi palvel. Tarbijale üleantud kaup on kvaliteetne ja vastab tellitule.

### Komisjoni põhjendused

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Komisjonile esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb müügilepingul.

VÕS § 208 järgi kohustub müüja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ostjale ülemineku, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

Pooltel puudub vaidlus lepingu sõlmimise, ostuhinna tasumise ja kauba üleandmise üle. Vaidlus on ostjale üleantud kauba vastavuses müügilepingu tingimustele.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi; ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule nii koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas.

Komisjon lähtub vaidluse lahendamisel poolte selgitustest ja esitatud tõenditest. Komisjonile on esitatud valdavas osas sarnasele müügiesemele kaks lepingut. Mõlemad lepingud kannavad sama numbrit 19/01369. Mõlema poole selgituste järgi asendas tarbija poolt 28.aprillil 2019 allkirjastatud leping 22.aprillil 2019 allkirjastatud lepingu. Mõlemad pooled on selgitanud, et varasema lepingu asendamine uuega toimus tarbija algatusel. Seda kinnitab ka poolte kirj vahetus.

Seega hindab komisjon müügieseme vastavust 28.aprillil 2019 tarbija poolt allkirjastatud lepingus kokkulepitule. Mõlemad pooled annavad kattuvaid selgitusi selles, et kaupleja on tarbijale üle andnud müügieseme, mis komplektsuselt ja mõõtudel vastab 28.aprilli 2019 lepingule.

Hinnates tõendeid kogumis leiab komisjon, et tarbija etteheited kauplejale ei ole põhjendatud. Tarbija etteheited on sisuliselt suunatud lepingu sisu vaidlustamisele; tarbija väidab, et lepingu sisu ei vasta ühe akna osas tema tahtele. Tsviiliseadustiku üldosa seaduse (TsÜS) § 71 järgi loetakse kindlale isikule tehtud tahteavaldus tehtuks sellise sisuga nagu see kätte saadi. Tarbija tahteavaldus on väljendatud 28.aprilli 2019 lepingu allkirjastamisega. Kauplejal puudus mistahes alus eeldada, et tarbija tahe erineb allkirjaga kinnitatust.

Komisjonil puudub tõsikindel teave selles, millises ulatuses tarbija nimetatud asjatundja kauplejalt müügieseme kirjelduses muudatusi nõudis. Komisjoni arvates ei oma aga see asjaolu vaidluse lahendamisel määravat tähendust.

Lepingu eseme kirjeldus on kaupleja pakkumuses ja mõlemas lepingu versioonis esitatud selgelt ja arusaadavalt. Tarbijalt eeldatava tavalise tähelepanelikkuse juures pidi tarbija enne lepingu allkirjastamist müügieseme kirjelduse üle vaatama. 28.aprilli 2019 versioonis lepingu allkirjastamisel tuleb tarbija tähelepanelikkust eeldada põhjusel, et just muudatus müügieseme kirjelduses oli varasema lepingu uuendamise põhjuseks.

Kaupleja ei ole lepingu sõlmimisel tarbijat kuidagi survestanud ega eksitanud. Juhul, kui müügieseme kirjeldus ei olnud sobiv, oli tarbijal võimalus juhtida sellele kaupleja tähelepanu ning nõuda sobiva muudatuse viimist lepingusse; tarbija seda teinud ei ole.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et kaupleja on 28.aprillil 2019 sõlmitud lepinguga võetud kohustuse täitnud nõuetekohaselt. Tarbija hinna alandamine ja lepingu täitmiseks üleantu osalise tagastamise nõue ei ole põhjendatud ja tuleb jätta rahuldamata.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Kristina Jerjomina

Aase Sammelselg

Liisa Elmet